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Aguascalientes, Aguascalientes, a 6 de octubre de 2021.

**Sentencia** del Tribunal Electoral que **desecha de plano** la demanda del juicio ciudadano presentada por el ciudadano Roberto Tavarez Medina, en contra de dos notificaciones realizadas por la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, relativas al emplazamiento del inicio de un procedimiento interno disciplinario instaurado en su contra y la que dio a conocer la resolución definitiva, respectivamente, originadas en el expediente CNJP-PS-AGU-112/2021; porque **este Tribunal considera** que su **presentación fue extemporánea,** ya que de acuerdo a la normativa interna del PRI, la notificación personal a través de estrados es válida cuando no se haya señalado domicilio en la sede del órgano partidista en cuestión y, por ello, el hecho de que la notificación que informó el inicio del procedimiento interno se hubiese hecho de forma personal al promovente, implica que este tenía conocimiento del deber de señalar tal domicilio, situación que no aconteció y, por tanto, tenía el deber de consultar los estrados electrónicos para informarse de las actuaciones que surgieran dentro del procedimiento interdisciplinario, en este caso, de la resolución definitiva que tuvo por objeto expulsar al recurrente del instituto político en cuestión.
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**Glosario**

|  |  |
| --- | --- |
| **Actor:****Responsable/Comisión Nacional:****PRI** | Roberto Tavarez Medina.Comisión Nacional de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional.Partido Revolucionario Institucional. |
| **Tribunal Electoral:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Código Electoral:****Código del Partido:****Lineamientos:****Sala Monterrey:****Sala Superior:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes.Código de Justicia Partidaria.Lineamientos para la tramitación, sustanciación y resolución del Asunto General, Juicio Electoral y el Juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |

1. **Antecedentes[[2]](#footnote-2)**

**1. Denuncia partidista.** El 27 de mayo, el ciudadano Antonio Lugo Morales en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI en funciones, presentó una denuncia en contra del ciudadano Roberto Tavarez Medina militante del PRI, en respuesta a diversas manifestaciones realizadas a través de Facebook, las cuales consideró que son contrarias a la ideología del partido y que atentan contra cierto integrantes del mismo, incluidos al denunciante. Por tanto, solicitó a la Comisión Nacional que le sea impuesta la sanción de expulsarlo como militante del partido.

**2. Acuerdo de radicación.** El 8 de junio, la Comisión Nacional dictó acuerdo en el que: ***a)*** radicó la denuncia bajo la clave CNJP-PS-AGU-112/2021, ***b)*** ordenó que se emplazara personalmente al denunciado en el domicilio señalado; a su vez, ***c)* requirió** al denunciado para que dentro de un plazo de 15 días hábiles: ***i)*** diera contestación a la denuncia presentada en su contra y, ***ii)*** **señalara un domicilio en la Ciudad de México**, bajo el entendido de que, de no hacerlo así, las subsecuentes notificaciones -incluidas las personales- se realizarían a través de estrados. El 11 siguiente, **se le notificó al denunciado tal acuerdo de forma personal**.

**3. Acuerdo que declaró precluido el derecho del denunciado.** El 21 de julio, la Comisión Nacional emitió acuerdo en el que: ***a)*** determinó que la diligencia de emplazamiento realizada al denunciado, se encontraba apegada a derecho, ***b)*** certificó que el plazo concedido para dar contestación a la denuncia había transcurrido sin que se hubiese recibido escrito alguno y, por tanto, ***c)*** determinó que su derecho para dar contestación a la denuncia y ofrecer las pruebas pertinentes había precluido y, ***d)*** ordenó que las subsecuentes notificaciones **se realizaran personalmente a través de estrados**. Este acuerdo le fue notificado al denunciado personalmente a través de estrados.

**4. Resolución partidista.** El 23 de agosto, la Comisión Nacional resolvió tal asunto y determinó que el ciudadano Roberto Tavarez Medina era responsable de las conductas que le fueron atribuidas y, en consecuencia, le impuso la sanción de expulsarlo como militante del PRI. La resolución en cuestión **le fue notificada personalmente mediante estrados el mismo día.**

**5. Juicio ciudadano.** El 6 de septiembre, el ciudadano Roberto Tavarez Medina promovió el presente juicio ciudadano en contra de las actuaciones realizadas por la Comisión Nacional dentro del expediente CNJP-PS-AGU-112/2021, al considerar, básicamente, que esta carecía de competencia para ordenar el inicio del referido procedimiento y, a su vez, que no se le había notificado la resolución definitiva que tuvo como propósito expulsarlo del instituto político en cuestión.

**6. Turno, radicación, admisión y cierre de instrucción.** El 27 de septiembre, se registró con el número de expediente TEEA-JDC-142/2021, el cual fue turnado a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, quien en su oportunidad lo radicó, admitió y al no existir trámites pendientes por realizar, ordenó el cierre de instrucción.

1. **Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un medio de impugnación promovido por un ciudadano, en su carácter de militante del PRI, en contra de diversas actuaciones de la Comisión Nacional del PRI, incluida la resolución CNHJ-PS-AGU-112/2021, que tuvo por objeto expulsarlo como militante de tal partido. Lo anterior, de conformidad con los artículos 1°, 2°, 9° y 10, fracción IV, 12 y 13 de los Lineamientos y 9° del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.

1. **Procedencia**

El juicio ciudadano cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 302, párrafo primero y 307, fracción II del Código Electoral, en relación con los diversos 1°, 2°, 10 y 11 de los Lineamientos.

**1. Forma.** La demanda cumple el presente requisito porque: ***a)*** fue presentada por escrito ante este Tribunal, ***b)*** en ella se hace constar el nombre del recurrente, ***c)*** identifica el acto impugnado y; ***d)*** se enuncian los hechos y agravios en los que basa su impugnación, así como los preceptos presuntamente violados.

# Apartado I. Decisión

Este Tribunal Electoral considera que debe **desecharse de plano** la demanda del juicio ciudadano presentada por el ciudadano Roberto Tavarez Medina, en contra de dos notificaciones realizadas por la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del PRI, relativas al emplazamiento del inicio de un procedimiento interno disciplinario instaurado en su contra, así como de la resolución definitiva, respectivamente, originadas en el expediente CNJP-PS-AGU-112/2021; porque **este Tribunal considera** que su **presentación fue extemporánea,** ya que de acuerdo a la normativa interna del PRI, la notificación personal a través de estrados es válida cuando no se haya señalado domicilio en la sede del órgano partidista en cuestión y, por tanto, el hecho de que la notificación que informó el inicio del procedimiento interno se hubiese hecho de forma personal al promovente, implica que este tenía conocimiento del deber de señalar tal domicilio o bien, consultar los estrados electrónicos para informarse de las actuaciones que surgieran dentro del procedimiento interdisciplinario, en este caso, de la resolución definitiva que tuvo por objeto expulsar al recurrente del instituto político en cuestión.

# Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión

1. **Marco normativo sobre la extemporaneidad de los medios de impugnación**

El artículo 301, del Código Electoral[[3]](#footnote-3) establece que el plazo para presentar los medios de impugnación en materia electoral **será de cuatro días** y, que dicho plazo, comenzará a correr a partir del siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o bien, se hubiese notificado de conformidad con la ley.

A su vez, el artículo 304, fracción I[[4]](#footnote-4), prevé que los medios de impugnación serán improcedentes cuando la demanda se presente fuera de los plazos señalados en la ley.

Finalmente, los Lineamientos disponen que el plazo para la interposición, trámite, sustanciación y resolución, del juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía es el que **se encuentra previsto** para los medios de impugnación **en el Código Electoral**.[[5]](#footnote-5)

De lo anterior, se puede concluir que el Código Electoral prevé que el plazo para presentar algún medio de impugnación, **será de cuatro días** contados a partir del día siguiente a que se hubiera tenido conocimiento del acto o resolución del que se esté doliendo y, por tanto, **de presentarse fuera de tal plazo**, el medio de impugnación **será improcedente.**

**1.1. Marco normativo sobre la notificación en los procesos partidistas del PRI**

El artículo 84 del Código de Justicia Partidaria del PRI, establece que en los procedimientos internos de tal instituto político las notificaciones podrán realizarse personalmente, por estrados, oficio, correo certificado o mensajería o vía fax, según se requiera para la eficacia del acto, resolución o sentencia a notificar.[[6]](#footnote-6)

A su vez, **impone la obligación** de que las partes que actúan en los medios de impugnación deben **señalar domicilio para oír y recibir notificaciones** en la **localidad de la sede de la Comisión de Justicia que se trate,** pues en caso de que estos omitan señalar o aportar tal domicilio, este no resulte cierto o se encuentre ubicado fuera de la ciudad en la que tenga su cede el órgano de justicia partidista, **las notificaciones personales se efectuarán a través de estrados** y estas surtirán efecto e día y hora de su notificación.

Por su parte, el artículo 86 de tal ordenamiento interno establece que las notificaciones personales y por estrados se harán a las partes a más tardar al día siguiente de aquél en que se emitió el acto o se dictó la resolución. Asimismo, prevé que las notificaciones que contengan las resoluciones que dicte la Comisión de Justicia Partidaria competente, deberán hacerse personalmente y las demás que se requieran en la sustanciación del procedimiento se realizarán por cédula publicada en estrados.[[7]](#footnote-7)

**2. Caso concreto**

En el caso, el promovente en su medio de impugnación cuestiona dos notificaciones realizadas el 11 de junio y 23 de agosto, respectivamente, por la Comisión Nacional del PRI, dentro del expediente CNJP-PS-AGU-112/2021.

Ahora, en cuanto a la primera notificación que tuvo como propósito dar a conocer el inicio del procedimiento, refiere, básicamente, que tal actuación vulneró el derecho a la garantía de audiencia, porque esta se le notificó por una autoridad que carece de facultades para ello y, a su vez, que en dicho acto no se le informó sobre las consecuencias que podrían generarse en el procedimiento interno disciplinario.

En lo que respecta a la notificación que tuvo por objeto dar a conocer la resolución definitiva emitida por la Comisión Nacional, el actor niega que se le haya notificado personalmente tal documento, ya que contrario a ello, la notificación se realizó a través de los estrados electrónicos del partido, por tanto, solicita la nulidad de tal actuación a fin de que esta se realice de forma personal.

**3. Valoración**

En primer lugar, este Tribunal analizará la extemporaneidad del medio de impugnación, tomando en cuenta la primera notificación que realizó el órgano de justicia partidista, en específico, la que tuvo por efecto darle a conocer el inicio del procedimiento disciplinado instaurado en su contra.

Así, como se adelantó, este órgano jurisdiccional considera que la presente demanda es extemporánea y, por tanto, improcedente. Ello, porque el plazo legal de cuatro días para impugnar el acuerdo de inicio de procedimiento de la Comisión Nacional del PRI, transcurrió del día 14 al 17 de junio; tal y como se muestra de la constancia que existe en el expediente relativa a la cédula de notificación personal que se le efectuó en fecha 11 de junio.



De lo anterior es posible advertir que la notificación en cuestión se realizó de forma personal al promovente, ya que en tal constancia se demuestra que firmó la recepción del acuerdo de inicio de procedimiento y que, a su vez, cumplió la función de emplazarlo.

Asimismo, en tal actuación la autoridad partidista le requirió al promovente que señalara un domicilio en la sede del órgano de justicia nacional, específicamente, en la Ciudad de México, con la intención de que la resolución definitiva que se emitiera como resultado del procedimiento interno disciplinario se le notificara de forma personal. Ello, bajo el apercibimiento que, de no señalar algún domicilio, las notificaciones subsecuentes se realizarían a través de los estrados electrónicos del partido.

Al respecto, de las constancias que obran en el expediente, este Tribunal Electoral advierte que en fecha 21 de julio la autoridad partidista emitió un acuerdo en el que certificó que el plazo otorgado al denunciado había transcurrido sin que este hubiese proporcionado el domicilio requerido y, por tanto, ordenó que las subsecuentes actuaciones -incluidas las personales- se realizarían a través de estrados, esto, de conformidad con la normativa interna del instituto político.

De ahí que, si la demanda se presentó ante la instancia partidista el martes 7 de septiembre, es evidente su presentación **fuera de plazo** y, en consecuencia, su extemporaneidad, tal y como se ilustra en la siguiente tabla:

|  |
| --- |
| Junio 2021 |
| Lunes 7 | **Martes 8** | **Miércoles 9** | **Jueves 10** | **Viernes 11** | **Sábado 12** | **Domingo 13** |
|  |  |  |  | **Notificación personal del acuerdo** | Día inhábil |
| Lunes 14 | **Martes 15** | **Miércoles 16** | **Jueves 17** | **Viernes 18** | **Sábado 19** | **Domingo 20** |
| Día 1 para impugnar | Día 2 para impugnar | Día 3 para impugnar | Día 4 para impugnar | Fuera de plazo… | Día inhábil |
| Septiembre 2021 |
| Lunes 30 | **Martes 31** | **Miércoles 1** | **Jueves 2** | **Viernes 3** | **Sábado 4** | **Domingo 5** |
| …Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Día inhábil |
| Lunes 6 | **Martes 7** | **Miércoles 8** | **Jueves 9** | **Viernes 10** | **Sábado 11** | **Domingo 12** |
| Fuera de plazo | **Presentación del medio** |  |  |  |  |

Por lo expuesto, este órgano jurisdiccional advierte que el escrito de demanda es evidentemente extemporáneo al comprobarse que su presentación **se excedió por 58 días** del plazo legalmente previsto y, por tanto, **lo procedente es desecharlo de plano**, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 304, fracción I, del Código Electoral, tomando en cuenta la notificación que tuvo por objeto informar el inicio del procedimiento al promovente.

Ahora, este Tribunal Electoral analizará la extemporaneidad del medio de impugnación, considerando la segunda notificación que realizó el órgano de justicia partidista que tuvo por efecto darle a conocer la resolución definitiva emitida por tal Comisión Nacional originada en el procedimiento interno disciplinario instaurado en su contra.

Ante ello, este Tribunal considera que tomando en cuenta tal actuación, de igual forma, la presente demanda es extemporánea y, por ende, improcedente. Lo anterior, porque, **el plazo legal** de cuatro días **para impugnar la notificación** de la resolución de la referida Comisión Nacional, **transcurrió del día 24 al 27 de agosto**; tal y como se advierte de la cédula de notificación personal por estrados que fijó la autoridad partidista el 23 de agosto, constancia que adjuntó en su informe circunstanciado, la cual no fue desvirtuada por la parte promovente.

Por tanto, a criterio de este órgano jurisdiccional, **la notificación que realizó el órgano** partidista a través de **estrados electrónicos resulta válida**, ya que, tal y como se expuso anteriormente, **el promovente omitió señalar domicilio en la sede** de tal autoridad partidista, situación que implicó la necesidad de realizar la notificación de la sentencia definitiva a través de ese medio, pues así lo dispone el ordenamiento normativo interno del partido político.

De ahí que, si la demanda se presentó ante la instancia partidista el martes 7 de septiembre, es evidente su presentación **fuera de plazo** y, en consecuencia, su extemporaneidad, tal y como se ilustra en la siguiente tabla:

|  |
| --- |
| Agosto-septiembre 2021 |
| Lunes 23 | **Martes 24** | **Miércoles 25** | **Jueves 26** | **Viernes 27** | **Sábado 28** | **Domingo 29** |
| Fecha de la notificación | Día 1 para impugnar | Día 2 para impugnar | Día 3 para impugnar | Día 4 para impugnar | Día inhábil |
| Lunes 30 | **Martes 31** | **Miércoles 1** | **Jueves 2** | **Viernes 3** | **Sábado 4** | **Domingo 5** |
| Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Fuera de plazo | Día inhábil |
| Lunes 6 | **Martes 7** | **Miércoles 8** | **Jueves 9** | **Viernes 10** | **Sábado 11** | **Domingo 12** |
| Fuera de plazo | **Presentación del medio** |  |  |  | Día inhábil |

De ahí que este órgano jurisdiccional advierta que el escrito de demanda es evidentemente extemporáneo al advertirse que su presentación **se excedió por 7 días** del plazo legalmente previsto y, por tanto, lo procedente es desecharlo de plano, al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 304, fracción I, del Código Electoral.

## Resuelve:

**Único.** Se **desecha** de plano la demanda.

**Notifíquese** conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, porunanimidad de votos, las Magistradas y el Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

|  |
| --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA****CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ**  |
| **MAGISTRADA****LAURA HORTENSIA** **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO****HÉCTOR SALVADOR** **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS** **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** |

1. Encargado de despacho de la secretaría de estudio de la ponencia II. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas corresponden al 2021, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. ARTÍCULO 301.- Los recursos previstos en este Código, deberán presentarse dentro de los cuatro días siguientes, contados a partir del día siguiente de su notificación o aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado. [↑](#footnote-ref-3)
4. ARTÍCULO 304.- Los recursos que regula este Código, se considerarán improcedentes en los siguientes casos: I. Cuando los medios de impugnación procedentes no se hubieran interpuesto dentro del plazo señalado en este Código; [↑](#footnote-ref-4)
5. Artículo 3°. Los plazos y términos tanto para la interposición, como el trámite, sustanciación y resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano y del Juicio Electoral, son los previsto para los medios de impugnación en el Código Electoral y el Reglamento interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. [↑](#footnote-ref-5)
6. Artículo 84. Las notificaciones se podrán hacer personalmente, por cédula publicada en los estrados, oficio, correo certificado o mensajería o vía fax; según se requiera para la eficacia del acto, resolución o sentencia a notificar. Las y los promoventes que actúen en los medios de impugnación deberán señalar domicilio para oír y recibir notificaciones en la localidad donde se encuentre ubicada la Comisión de Justicia Partidaria competente, de no hacerlo, las notificaciones personales se realizarán por estrados, surtiendo sus efectos el día y hora de su publicación. Siguiendo la misma suerte, cuando el domicilio no resulte cierto o éste no se localice. [↑](#footnote-ref-6)
7. Artículo 86. Las notificaciones personales y por estrados se harán a las partes a más tardar al día siguiente de aquél en que se emitió el acto o se dictó la resolución. Las notificaciones del acuerdo que deseche el escrito inicial del medio de impugnación y el que contenga la resolución que dicte la Comisión de Justicia Partidaria competente deberán hacerse personalmente; las demás que se requieran para la sustanciación del procedimiento se harán por cédula publicada en estrados. [↑](#footnote-ref-7)